

Reseña

Maradei, Guadalupe (2020). *Contiendas en torno al canon. Las historias de la literatura argentina posdictadura*. Buenos Aires: Corregidor. 288 pp.

Guadalupe Maradei lee la periodización crítica-literaria como una práctica de intervención político-cultural y analiza críticamente algunos proyectos historiográficos publicados desde 1938 hasta el 2020 (fecha en que se publica el libro) sobre la literatura argentina. La autora se interroga sobre qué tipo de pulsión se puede observar de forma transversal en las historias de la literatura argentina posdictadura. Se pregunta, en esta línea, qué tipo de práctica compone la crítica y tomando elementos de debates como aquel planteado por Foucault, ve a la crítica como una “praxis que suspende el juicio”, y que transgrede los límites del conocimiento. Así, entendiendo a la crítica como la producción de un saber que es histórico a la vez que transformador de la relación entre obras e instituciones, examina tanto las persistencias y continuidades como las crisis e inflexiones en los lenguajes críticos.

La autora toma como marco temporal la etapa llamada “posdictadura”, que abarca desde el fin de la última dictadura militar en 1983 hasta la actualidad. El período de posdictadura se expresa como un período complejo y heterogéneo que aún presenta múltiples “adyacencias traumáticas” en la sociedad actual. Un fuerte y directo vínculo sigue sosteniéndose entre el presente y el pasado, a partir de la memoria. La unidad del recorte temporal denominado “posdictadura” radica en la redefinición del país bajo las consecuencias de la dictadura, la cual,

plantea la autora en línea con Pilar Calveiro, impactó profundamente sobre el imaginario social, sobre las prácticas sociales, políticas y culturales, y en las formas de pensar el pasado y pensarse a sí mismo.

Las obras seleccionadas por Maradei comparten la característica de ser proyectos dirigidos por críticos literarios y escritores reconocidos, y de instalar o reinstalar debates acerca de la periodización, de la concepción de literatura en las historias literarias, de los géneros literarios con su respectivo desarrollo y sus redefiniciones. El corpus incluye *Historia social de la literatura argentina*, dirigida por David Viñas, la *Historia crítica de la literatura argentina*, dirigida por Noé Jitrik, y *Breve historia de la literatura argentina*, de Martín Prieto. En estos volúmenes se convoca una crisis, tensión o contradicción al respecto del canon y su institucionalidad, desde una mirada que implica la concepción de la historia como revisión y discusión crítica del canon vigente.

En el primer capítulo, “Problemas de historia y crítica” se distinguen dos líneas de análisis. Primero, la autora plantea una cartografía, un recorrido por ciertos proyectos historiográficos de la literatura argentina cronológicamente anteriores a las obras de su corpus (las producidas por Ricardo Rojas, Rafael Arrieta, CEAL), ubicando las condiciones de producción anteriores a las obras analizadas, los modos de historiar la literatura y encontrando diversas proyecciones, continuidades y distancias que se dan en las “nuevas historias de la literatura argentina” y los denominados “proyectos tradicionales”. En segundo lugar, trata el problema de la inconclusividad, aludiendo a la temporalidad diferida o demorada, en que se fueron publicando los tomos sucesivos de cada obra “en relación con los planes de obra iniciales”. Esta problemática está vinculada con la cuestión de la historicidad de las obras.

El segundo capítulo, “Genealogías teóricas para un género revisitado” propone, como el nombre sugiere, una genealogía (pensada desde la mirada foucaultiana) a lo largo de una serie de teorías desde las cuales es posible construir una noción de la historia de la literatura como género. Este recorrido trazado, que busca ante todo situar e historizar dicha investigación, se nutre de los aportes de autores fundamentales para la crítica literaria y el estudio de la literatura y la cultura en general. Desde Walter Benjamin hasta Hayden White, pasando por Hans-Robert Jauss, y sin dejar de lado los aportes de Raymond Williams y otros autores pertenecientes a corrientes materialistas y el “Nuevo Historicismo”.

El capítulo tres, “Intervenciones sobre el canon de las nuevas historias de la literatura argentina” constituye -junto con el siguiente-, el núcleo de análisis. En este, la autora atiende a las voluntades de transformación plasmadas en los diseños de las historias del corpus, entendiendo que las decisiones de los críticos estudiados tenían relación con la modificación del canon establecido de la literatura argentina. Maradei revisa las obras de su corpus rastreando los posicionamientos específicos y los movimientos al respecto de la tradición literaria y del acto de historiarla. En este marco, incorpora dos importantes elementos que desafían al canon vigente: por un lado, la literatura escrita por mujeres, y por otro lado, el testimonio como género. Así, la autora explora las reflexiones y postulados propuestos por autoras como Josefina Ludmer y otras, al respecto del lugar que ocupa en relación al canon y a la historiografía la literatura escrita por mujeres. Se parte de la discusión sobre la pertinencia de ubicar de forma homogénea la literatura “de mujeres”, y se realiza un recorrido crítico por la obra de autoras como Alfonsina Storni, Silvina y Victoria Ocampo, etc. También se analiza en este capítulo el lugar del testimonio y

las valoraciones que al respecto de éste se han suscitado. En este sentido, la autora advierte una relación conflictiva entre el testimonio y la literatura canónica a la luz de la heterogeneidad de valoraciones e interpretaciones que existen sobre el mismo. Algunas líneas de investigación lo consideran una forma de literatura resistente al canon; otras ponen en duda esta creación de una nueva literatura por quitarle potencia de verdad al testimonio. En todo caso, analiza Maradei, los modos en que se ha valorado en periodizaciones recientes el género testimonial en sus diversas modulaciones deben abordarse como acciones críticas que funcionan gracias a la articulación de relaciones, prácticas y sentidos en un campo material de lucha por la hegemonía política y cultural.

El cuarto capítulo, titulado “Modos de periodización y acciones críticas en el vínculo entre serie literaria y serie histórica”, como el título anticipa, explora las decisiones de las historias estudiadas, ya sean expresas o no, de historiar -de forma cronológica o no- las distintas producciones literarias. Si bien la periodización es en su inicio considerada la acción de historiar mediante la organización de las obras en “períodos literarios”, vinculados directamente a la cuestión temporal, éstos no son las únicas formas de organización de las obras. También son utilizadas algunas como corrientes o generaciones (cuya utilización no parece ser elegida actualmente), o la periodización que parte de estéticas o poéticas, que sí tiene sus defensores. Así, se revisan conceptos clave de las historias de la literatura, como el de generación, y se toma el caso de las vanguardias como una forma particular de agrupar ciertas obras. En este marco, las continuidades y conexiones intergeneracionales, los destiempos y rupturas, pasan a primer plano, desafiando las formas de historiar.

Luego de este recorrido por los planteos realizados en el libro, destacamos cómo Guadalupe Maradei analiza los modos en que las historias de la literatura se constituyen como historias de la crítica, e identifica tres pulsiones que transversalmente se pueden leer en estas: por un lado, una pulsión de intervención sobre el canon establecido; en segundo lugar, una autorreflexión de la crítica que se piensa a sí misma, midiendo su alcance y limitaciones; y por último, una posición de incompletitud constitutiva sobre las historias, que conlleva la posibilidad de que los lectores participen de otras lecturas, de la construcción de otros sentidos.

María Ludmila Alcoba Campos

UNSJ